

Cambios organizacionales hacia la inclusión de estudiantes con discapacidad motriz

María del Rosario Salomón Benítez

mariasalomonb@gmail.com

Universidad de Guadalajara

RESUMEN

Existe todo un aparato normativo que avala el derecho a la educación en condiciones inclusivas y una literatura científica que lo ha abordado desde diferentes puntos de vista. Pero, poco se observa a la organización inclusiva. Aquella organización que cuenta con gestiones inclusivas para la inclusión de estudiantes con discapacidad motriz. En este camino, existe un desconocimiento e incomprendimiento de los retos que implica la inclusión de estudiantes con discapacidad motriz en el contexto universitario, desde el funcionamiento organizacional y sus cambios para llegar a ello. Conocer y comprender los retos, dará pautas para a tener claro las limitaciones o barreras que instituciones de educación superior tengan en los procesos de inclusión, en este caso, de estudiantes con discapacidad motriz. Y para el caso de este trabajo, se aborda en una universidad pública mexicana, Universidad de Guadalajara, específicamente el Centro Universitario de Ciencias Económicas Administrativo. Esta contribución se trata de un estudio cuali-cuantitativo, se observa desde la óptica de la ecología del desarrollo humano (Brofenbrenner, 1991) y algunos aspectos importantes de educación y organizaciones inclusivas, que nos permite analizar los cambios organizacionales hacia la inclusión en el contexto universitario. Para esto se realizó una entrevista semiestructurada, junto con un censo infraestructural inclusivo basado en normas vigentes. Los primeros resultados muestran que existe parcialmente una comunicación y colaboración entre coordinadores de carrera y oficina de inclusión. Lo que también denota un liderazgo organizacional por parte de la oficina de inclusión. Sin embargo, también existe un desconocimiento de lo que es la inclusión y la vida independiente de estudiantes con discapacidad motriz, al confundir inclusión con asistencialismo o protecciónismo.

PALABRAS CLAVES: Inclusión, cambio organizacional, discapacidad motriz.

INTRODUCCIÓN

En México, según el Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI, 2019) una de las discapacidades que más prevalece en el país es aquella que presenta la dificultad para caminar, subir y bajar (o discapacidad motriz, de extremidades inferiores). Dificultando el acceso a espacios públicos, la movilidad y desplazamiento.

Esto puede traducirse que más personas con discapacidad motriz, en edad de estudiar una licenciatura, podría estar aumentando en las convocatorias para plazas universitarias. Por lo que las universidades tendrían que estar preparadas para recibir a estos estudiantes.

La literatura ha abordado este tema en diferentes vertientes, pero principalmente de dos grandes grupos: el sustento normativo, es decir, aquellos documentos como acuerdos internacionales, nacionales y de política institucional que respalden, normen y hagan valer el derecho a la educación en la educación en el contexto universitario. El segundo grupo son los trabajos empíricos, que evidencia la necesaria reflexión sobre el que hacer inclusivo en el contexto universitario.

Sin embargo, entre el aspecto normativo y literatura revisada, se observa que existe un desconocimiento e incomprendión de los retos que implica la inclusión de estudiantes con discapacidad motriz en el contexto universitario, desde el funcionamiento organizacional y sus cambios para llegar a ello. Es decir, es común observar las gestiones y sus resultados, la perspectiva de los estudiantes con discapacidad en cuanto a las gestiones de inclusión, las políticas implementadas, el uso de la tecnología, que sin duda son trabajos valiosos.

El punto es, que, poco se observa a la organización inclusiva. Aquella organización que cuenta con gestiones inclusivas para la inclusión de estudiantes con discapacidad motriz. Bronfenbrenner (1991), argumenta que en la medida en que los cambios afecten a todos los sistemas, estos serán perdurables y sostenibles en el tiempo. Lo que quiero decir, es que la inclusión no solo es cuestión de hacer proyectos o actividades de apariencia, es también tener gestiones inclusivas permanentes. Es tener una conexión entre lo que se dice ser, lo que se hace y como se hace.

Y cuando se tiene tan practicada la inclusión a nivel organizacional, será menos complicado proyectar la inclusión para estudiantes con discapacidad motriz. Por lo que cabe preguntarse ¿Cuáles son los retos que implica la inclusión de estudiantes con discapacidad motriz, en los contextos universitarios?

Conocer y comprender los retos, dará pautas para a tener claro las limitaciones o barreras que instituciones de educación superior tengan en los procesos de inclusión, en este caso, de estudiantes con discapacidad motriz. Y para el caso de este trabajo, se aborda en una universidad pública mexicana, Universidad de Guadalajara, específicamente el Centro Universitario de Ciencias Económico Administrativas.

MATERIALES Y METODOLOGÍA

OBJETIVO

El objetivo es conocer y comprender los retos que implica la inclusión de estudiantes con discapacidad motriz, en contextos universitarios.

ENFOQUE Y TIPO DE ESTUDIO

Para este trabajo de investigación se propuso un enfoque metodológico cualitativo y cuantitativo. Identificado como un estudio de caso intrínseco interpretativo sobre el cambio organizacional en torno inclusión de estudiantes con discapacidad motriz.

Se emplea el enfoque cualitativo debido a que los objetivos y las preguntas que guían este trabajo de investigación están orientado a conocer y comprender cómo se observa un fenómeno social en su contexto natural, por lo que resulta conveniente emplear el enfoque cualitativo.

Y se emplea el enfoque cuantitativo que permite ver la realidad de las gestiones de inclusión a través de un censo infraestructura inclusiva del centro universitario, basado en Normas y especificaciones para estudios, proyectos, construcción e instalaciones, Volumen 3 Habitabilidad y funcionamiento, Tomo II Accesibilidad (SEP, 2019); Criterios y especificaciones técnicos para la accesibilidad de las personas con discapacidad a los inmuebles de la Administración Pública Federal (DOF, 2022); Norma Técnica De Accesibilidad Universal Para El Municipio De Zapopan, Jalisco (Gaceta Municipal Vol. XXVI No. 159, 2019). Esto traerá un contraste entre el discurso de gestiones y la realidad de la infraestructura.

Resulta pertinente dicho enfoque ya que permite comprender el significado que tiene para los participantes algún evento, comprender también el contexto y la influencia que tiene en sus acciones y percepciones. Igualmente permite construir nuevas teorías, conceptos, mediante los cuales pueden generar explicaciones a nivel local, contextual (Maxwel, 1996; Schenkel y Perez, 2019). Además de contrastarlo con la realidad infraestructural.

Por otra parte, este trabajo se trata de un estudio de caso intrínseco interpretativo, debido a la pretensión comprender y explicar el fenómeno desde la perspectiva de los sujetos que ejercen los cambios organizacionales para desarrollar la inclusión de estudiantes con discapacidad.

Además, se dice que es un estudio de caso en el sentido que lo plantea Stake (2007), debido a la necesidad de comprender el fenómeno de inclusión de estudiantes con discapacidad desde el cambio organizacional, esta no puede ser observada desde un aspecto único, a razón de la

complejidad que representa para la institución de educación superior la gestión de la inclusión, se requiere comprender los procesos o cambios organizacionales que conforman la inclusión, así como también aquellos que la inhiben o que la estimulan.

CASO

Para este estudio, se abordó el caso de la Universidad de Guadalajara (UdeG), concretamente el Centro Universitario de Ciencias Económico Administrativas (CUCEA). La razón para elegir este caso corresponde a que fue el primer centro universitario de la red UdeG en contar con una iniciativa para desarrollar adecuaciones infraestructurales para estudiantes con discapacidad motriz. Esta iniciativa denominada “proyecto Oscar” en honor a Oscar, estudiante con una discapacidad que le permitía transitar y movilizarse en forma diferente. Además, este centro, CUCEA, cuenta con Plataforma del Programa de Inclusión, el cual realiza diversas gestiones a favor de la inclusión de estudiantes con discapacidad, entre otros. También es importante anotar, que este centro universitario es idóneo debido a la accesibilidad que se tiene para abordar las entrevistas y escalas.

PARTICIPANTES

Los sujetos que conforman la muestra para este trabajo de investigación, son aquellos responsables de las oficinas que, por sus funciones y atribuciones, según el orden jurídico del CUCEA y UdeG, son más cercanas a promover la inclusión: Consejo no permanente de CUCEA; Rectoría; Secretario Académico; Coordinación de programas licenciatura; Coordinación de extensión y difusión cultural; Coordinación de servicios académicos; Coordinación CTA; Coordinación de Planeación; Secretario Administrativo; Coordinación de Finanzas; Coordinación control escolar; Unidad de Programa de Plataforma de Inclusión y Equidad.

Sin embargo, en el camino del trabajo de campo se agregaron oficinas que se hicieron presente en algunas entrevistas y que sus gestiones resultan relevantes para la inclusión de estudiantes con discapacidad motriz: Unidad de Seguridad Preventiva Integral; Tutorías, Becas, Intercambio Académico; Servicios Generales.

Desafortunadamente algunas oficinas no mostraron interés en participar como informantes, por lo cual no tenemos algunos de sus testimonios.

ABORDAJE DEL ANÁLISIS

El enfoque del Ecosistema o Ecología del desarrollo humano de Bronfenbrenner (1991) analiza las influencias de diferentes entornos en un ambiente ecológico que se influencian mutuamente para ejercer un cambio. Estos ambientes ecológicos están compuestos por 4 entornos o estructuras seriadas, donde cada entorno o estructura tiene influencia en la otra:

microsistema, mesosistema, exosistema y macrosistema. Para esta investigación se consideró, en razón de que, para responder a la discapacidad motriz, se necesitan, además de diseños infraestructurales adecuados, también las gestiones inclusivas en servicios académicos como tutorías, bibliotecas, tecnología y a propia oficina de inclusión (Kozleski y Waitoller 2010; Zhu y Wang, 2010; Mugambi, 2017). Por lo tanto, la distribución queda de la siguiente manera:

1. Pondremos en el centro de este ecosistema, al Centro Universitario de Ciencias Económico Administrativas, el cual representa a la Universidad de Guadalajara. Esto a razón de que cuenta con un Plataforma de Programa de Inclusión, política institucional de inclusión, además es uno de los primeros centros en realizar acciones afirmativas hacia la inclusión de estudiantes con discapacidad.
2. El microsistema se caracteriza por el patrón de actividades, roles y relaciones interpersonales que una oficina o unidad tiene un entorno determinado y que influye directamente en el cambio en otras oficinas o unidades. Se consideró debido a la estructura organizacional de CUCEA y en función de las atribuciones establecidas en su normativa (Estatuto General UdeG, 2021; Estatuto Orgánico CUCEA 2019), que las oficinas que tienen una relación más cercana a las gestiones encaminadas a la inclusión de estudiantes con discapacidad motriz: 1) Unidad de Programa de Plataforma de Inclusión y Equidad; 2) Coordinación de Extensión y Difusión; 3) Coordinación de tecnologías para el aprendizaje; 4) Coordinación de Servicios Académicos; 5) Coordinación de Planeación; 6) Coordinación de control escolar; y 7) Coordinación de Finanzas. Con base en la normativa que rige al CUCEA, principalmente estas tres oficinas dentro de sus funciones y atribuciones tienen fuertes lazos con las gestiones que hacen posible o no a inclusión de estudiantes con discapacidad motriz. En este ambiente ecológico no solo es importante las propiedades objetivas, sino también la forma en que las personas perciben la inclusión de estudiantes con discapacidad, como se vive y como se observa, todo lo anterior desde la gestión.
3. La siguiente estructura es el mesosistema, que se caracteriza por la participación de dos o más entornos en los que la persona en proceso de cambio participa activa o no activamente. Es decir, es la interacción o la interconexión que guarda con otro ambiente, por ejemplo, la interconexión que existe entre mesosistema-microsistema y mesosistema-exosistema.
4. Siguiendo con la ruta del ambiente ecológico, se encuentra el Exosistema. Este entorno o estructura del ambiente ecológico es el primero en el que la persona en proceso de cambio no participa activamente. En este caso, de acuerdo con la estructura organizacional, tenemos dos grandes divisiones generales estas son: 1) secretaría Académica; 2) secretaría Administrativas. Estas dos oficinas además de contar con atribuciones

decisivas, también tienen forman parte del consejo universitario permanente, por lo cual tienen gran influencia en las decisiones que tome el rector del centro universitario.

OBTENCIÓN DE LOS DATOS

Para acercarme a los informantes, se ha extendido una carta explicando a través de ella y vía email, las razones y la importancia de ser entrevistados y el valor que puede reflejar en el presente estudio.

INSTRUMENTO

Se trata de una entrevista semi-estructurada, debido a las características del objetivo general y el alcance de esta investigación, es pertinente implementar una herramienta como lo es, la entrevista semiestructurada. Con este tipo de instrumento se puede conocer, comprender la realidad de cada sujeto con respecto a un contexto y problemática, las percepciones y sentimientos (Bearman, 2019; Husband 2020; Lázaro Gutiérrez, 2021; López Sosa, 2020).

Otra de las características de estos instrumentos, es la flexibilidad y dinamismo que permite a la hora de hacer la entrevista, debido a que las preguntas pueden funcionar como una guía y al mismo tiempo se puede acceder a conocimiento que no se tenía contemplado, pero que resulta relevante para la investigación.

En cuanto al censo infraestructural inclusivo, se construyó teniendo en cuenta las normativas mencionadas al inicio de este trabajo. Resultando 4 áreas principales de la infraestructura inclusiva.

- Aulas.
- Baños.
- Elevadores.
- Estacionamiento.

CARACTERÍSTICAS DEL INSTRUMENTO

Por otra parte, y basándome en la literatura que guía el abordaje del análisis de este trabajo (ecología del desarrollo humano, (Brofenbrenner, 1991), aunado a los conceptos propios derivados de las organizaciones inclusivas e inclusión en educación, enfocado en los contextos universitarios tenemos las siguientes categorías iniciales para el estudio y que forman parte del instrumento para la recogida de datos. A continuación, los presento.

A) Habilidades socio-emocionales de la organización

Por razones prácticas y para no entrar en conflicto con definiciones que guardan una invisible línea fronteriza, las habilidades socio-emocionales de la organización engloba la empatía, liderazgo, trabajo colaborativo, rol positivo hacia la inclusión y reconocimiento, valoración y respeto.

Entendiendo entonces que estas habilidades socio-emocionales en la organización son aquellas que permiten entender, comprender y reconocer las emociones y vivencias a través de las experiencias ajenas, relacionándose con respeto y valorando la opinión e ideas de los demás en evaluación, diseño, ejecución de soluciones a problemas de inclusión de estudiantes con discapacidad, trabajando de forma colaborativa por separado o en conjunto entre las diferentes oficinas o dependencias que tienen una injerencia normativa para el mejoramiento de la inclusión, el compromiso hacia la diversidad e inclusión a través de la asignación de recursos y asumir la responsabilidad de realizar trabajos en pro de la inclusión y que permite incidir en los cambios hacia la inclusión. Compartiendo entre sí valores y creencias positivas hacia la inclusión (Ainscow y Sandill, 2010; Archer y Cameron 2013; Bronfenbrenner, 1991; Delloitte, 2019; Meneses y Larkin; 2012; Sabharwal, 2014; Salkangas y Ainscow, 2017).

Con esta categoría, lo que se busca es indagar, es el estado actual de los agentes en cuanto a conocimiento de necesidades de estudiantes con discapacidad, los ajustes razonables que se han realizado para mejorar la accesibilidad a los espacios. Los mecanismos que tiene la universidad para conocer las necesidades de los estudiantes con discapacidad, así como también los mecanismos para diseñar estrategias, ejecutarlas y evaluarlas. También se observa el trabajo interno en estos procesos, las colaboraciones, los acuerdos o desacuerdos, las alianzas entre las diferentes oficinas que laboran en la universidad, el compromiso que se muestra a través de la asignación recursos económicos y humano para la mejora de la inclusión.

B) Infraestructura universal y adecuaciones

Esta segunda categoría se refiere al estado infraestructural de la universidad que permite eliminar las barreras de la movilidad, el acceso y el libre tránsito dentro de los espacios universitarios, ya sea con diseño universal o con adecuaciones.

La infraestructura universal se refiere a los espacios de reciente creación, a partir de las normas que hacen posible dichas infraestructuras (en el caso de la Universidad de Guadalajara, a partir de la Política Institucional de Inclusión), que cuenta con todas las medidas para el ingreso de cualquier persona a cualquier espacio. Entradas universales, señalamientos, baños universales entre otros. A diferencia de las adecuaciones, estas son aquellas que se realizan sobre la infraestructura hecha y que permiten una accesibilidad y transito adecuado. Con esto nos referimos a los espacios que por la antigüedad no puede, sino hacerse solo adecuaciones (Libertun de Duren, 2022; ONU-HABITAT, 2021).

El objetivo de esta categoría se centrar conocer que tipo infraestructura tiene la mayormente la universidad en sus espacios, conocer las posibles

carencias y explicaciones a esto. Así como también conocer los lineamientos que siguieron para adecuar dichos espacios.

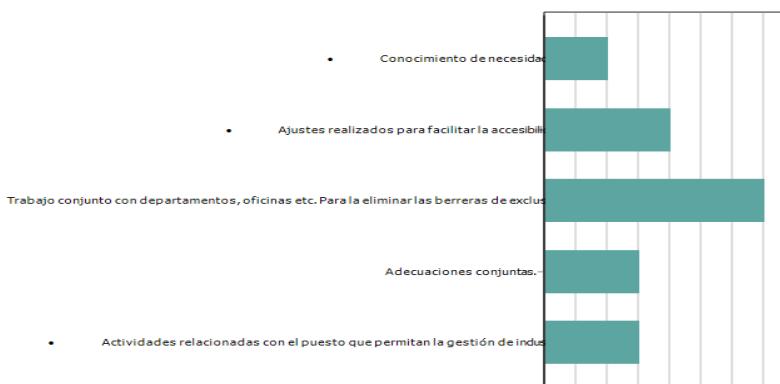
RESULTADOS

En esta entrega, los resultados que se presentan son parciales. Debido a que el trabajo investigativo y de análisis está por concluir. Estos resultados se centran en las habilidades socio-emocionales de la organización, así como también la percepción de lo que es la inclusión de estudiantes con discapacidad. Aunado a algunos resultados del censo infraestructural inclusivo.

RESULTADOS HABILIDADES SOCIOEMOCIONALES DE LA ORGANIZACIÓN

En este apartado se muestran los resultados relacionados con la parte organizacionales y sus habilidades como organización, por ejemplo, en el grafico 1 se muestra que la Universidad de Guadalajara existe mayormente un trabajo conjunto entre oficinas o departamentos para eliminar las barreras de la exclusión. Así como también se observan que realizan ajustes para facilitar la accesibilidad de los estudiantes con discapacidad motriz.

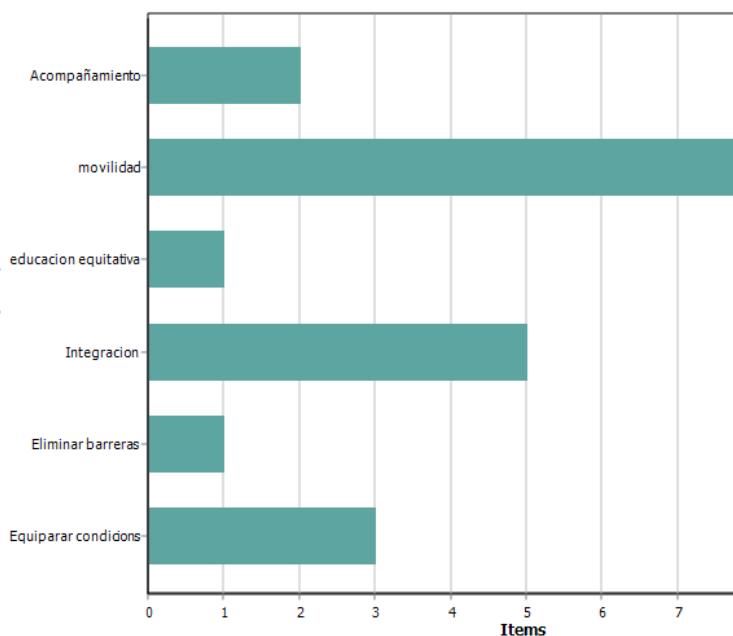
Gráfico 1. *Habilidades socioemocionales de la organización (universidad).*



Fuente: elaboración propia a partir de entrevista semi estructurada

El grafico de barras número 2, indica que, para la universidad, la inclusión es principalmente la movilidad, la integración, el acompañamiento, equiparar condiciones.

Gráfico 2. *Principales conceptos que la organización relaciona con inclusión.*



Fuente: elaboración propia a partir de entrevista semi estructurada

RESULTADO CENSO INFRAESTRUCTURAL INCLUSIVO

En este apartado se muestran algunos resultados del censo infraestructural inclusivo. En el que se observa el evidente trecho que existe en las adecuaciones físicas para el acceso a todos los rincones del espacio universitario.

AULAS

Tabla 1. *Mínimo un espacio para el uso de una persona con discapacidad*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	No cumple	102	56.0	56.0	56.0
	Cumple	80	44.0	44.0	100.0
Total		182	100.0	100.0	

En la primera tabla 1 se observa que solo el 44% de las aulas cumplen con un espacio para el uso de personas con discapacidad.

Tabla 2. *Mesa con una altura de 72 cm*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	No cumple	102	56.0	56.0	56.0
	Cumple	80	44.0	44.0	100.0
	Total	182	100.0	100.0	

Fuente. elaboración propia

Sin embargo, aunque pudiera existir espacio, las condiciones del mobiliario no son los adecuados. Y esto se observó en la Tabla 2, en donde el 56% de las aulas no cuentan con mobiliario adecuado para personas con discapacidad motriz.

Tabla 3. *Cambios en el nivel de piso*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	No existe	43	23.6	23.6	23.6
	Existe	139	76.4	76.4	100.0
	Total	182	100.0	100.0	

Fuente. elaboración propia

En la tabla 3. se observa que las aulas o salones de clases siguen teniendo desniveles pronunciados que impiden la movilidad dentro del salón. Resultado que el 76% existe un desnivel en ocasiones pronunciados y en ocasiones leves.

BAÑOS

Tabla 4. Sanitario de uso exclusivo o sanitario mixto con entrada independiente

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	No existe	2	8.7	10.0	10.0
	Existe	18	78.3	90.0	100.0
	Total	20	87.0	100.0	

Fuente. elaboración propia

En cuanto a la infraestructura de baños inclusivos se observa que existen mayormente (78.3%) baños adecuados para estudiantes con discapacidad motriz.

Tabla 5. Barra de apoyo de 90 cm de longitud, 80 cm de altura con respecto al piso y 45 cm de distancia del inodoro

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	No existe	6	26.1	30.0	30.0
	Existe	14	60.9	70.0	100.0
	Total	20	87.0	100.0	

Sin embargo, no todos cuentan con los accesorios que debe disponer un sanitario accesible. Para muestra de observa en la tabla 5, que no todos cuenta con la barra reglamentaria que permite de agarre y sostenimiento de las personas con discapacidad motriz.

Tabla 6. Gancho para muletas

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	No existe	18	78.3	90.0	90.0

Existe	2	8.7	10.0	100.0
Total	20	87.0	100.0	

Fuente. elaboración propia

Otra de las condiciones para que los sanitarios de denominen inclusivo es el “gancho para muletas”, el solo existe en dos de los sanitarios disponibles para personas con discapacidad.

Tabla 7. *Evidencia de la infraestructura de los baños inclusivos*

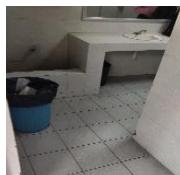
Evidencia



La mayor parte de los baños cuentan con gancho, pero este tipo de ganchos no se consideran inclusivos según las normas revisadas.



Los mingitorios en su totalidad no son inclusivos debido a que la altura excede lo reglamentario de la Normas y especificaciones para estudios, proyectos, construcción e instalaciones, Volumen 3 Habitabilidad y funcionamiento, Tomo II Accesibilidad (SEP, 2019). Además de las barras reglamentarias a cada lado.



Algunas de las entradas en los baños inclusivos no pueden acceder una persona en silla de ruedas debido al angosto espacio que tiene.



Por último, aunque los baños cumplen con algunas características inclusivas, los accesorios como son el soporte de papel higiénico se encuentran destruidos.

Fuente. elaboración propia

ELEVADORES

Tabla 8. Dimensiones. Mínimo 1.10 de ancho por 1.40 m de fondo.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	No Existe	1	20.0	20.0	20.0
	Existe	4	80.0	80.0	100.0
	Total	5	100.0	100.0	

Fuente. elaboración propia

Con respecto a los elevadores, el centro cuenta con un total de 7 elevadores, censados hasta el momento 5. De los cuales se muestra que solo uno no cumple con las especificaciones requeridas en cuanto a las dimensiones del mismo.

Tabla 9. Puertas. Deben abrirse mínimo 0.90 m

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	No Existe	1	20.0	20.0	20.0
	Existe	4	80.0	80.0	100.0
	Total	5	100.0	100.0	

Fuente. elaboración propia

En la tabla 9 se muestra que solo 4 de los 5 elevadores tienen la medida reglamentaria en el ancho de la puerta. Sin embargo, aunque los elevadores tienen características reglamentarias en su mayoría, se muestra en las siguientes imágenes la existencia de un desnivel en el piso antes de entrar en el elevador, lo que puede dificultar la movilidad de los usuarios.



Fuente. elaboración propia

ESTACIONAMIENTO

Tabla 10. *Medidas del cajón serán de 5 m de fondo por 3.80 m de frente*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	No existe	12	46.2	48.0	48.0
	Existe	13	50.0	52.0	100.0
	Total	25	96.2	100.0	

Fuente. elaboración propia

En la tabla 10 se muestra 26 estacionamientos que han sido contabilizados hasta el momento en que se ha hecho este reporte parcial de investigación. Solo el 50% de los estacionamientos preferentes tienen las medidas reglamentarias para denominarse como tal.

Tabla 11. Los cajones preferentes deberán ubicarse lo más cerca posible a la entrada del edificio y deberán contar con una alineación con respecto a la superficie del ingreso a los establecimientos

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	No existe	7	26.9	28.0	28.0
	Existe	18	69.2	72.0	100.0
	Total	25	96.2	100.0	

Fuente. elaboración propia

Tabla 12. Estacionamiento preferente en el que se cumple la norma, pero las condiciones no son idóneas





Fuente. elaboración propia

DISCUSIÓN

De acuerdo con lo propuesto por Brofenbrenner (1991), diversos autores (Ainscow y Sandill, 2010; Archer y Cameron 2013; Delloitte, 2019; Meneses y Larkin; 2012; Salkangas y Ainscow, 2017; Sabharwal, 2014) indican que los resultados, la organización, en este caso, el centro universitario, puede decirse que existen gestiones incluyentes. Es decir, existe un trabajo colaborativo por separado y en conjunto. En el que se permiten hacer adecuaciones conjuntas para la accesibilidad de las y los estudiantes con discapacidad motriz.

La percepción que tienen sobre la inclusión de estudiantes con discapacidad motriz es aquella que implica principalmente la movilidad de los estudiantes, eliminación de barreras de exclusión, educación equitativa entre otras. Sin embargo, en las imágenes presentadas, se observa la gran falta de infraestructura adecuada para su accesibilidad. Esto cae en contradicción de lo que se plantea para las gestiones inclusivas, en el que debe caber el conocimiento de las principales necesidades de los estudiantes, que, si bien en este caso puede ser la movilidad, también una de las necesidades es tener mobiliario adecuado, sanitarios en buenas condiciones (Bronfenbrenner, 1991; Delloitte, 2019; Meneses y Larkin; 2012).

CONCLUSIONES

A partir de los resultados parciales, se observa que uno de los retos más grandes en las universidades es la gestión de una infraestructura inclusiva. Otro de los retos más relevantes es el conocimiento sobre las necesidades

de los estudiantes con discapacidad motriz y sus gestiones, es decir, algún diagnóstico participativo que permita comprender estas necesidades.

Si bien, la Universidad de Guadalajara, le falta camino por recorrer, es importante destacar que como organización si se apuesta por las colaboraciones entre oficinas para impulsar las gestiones inclusivas. Lo que resulta bastante positivo.

REFERENCIAS

Armijo-Cabrera, M. (2018). Deconstruyendo la noción de inclusión: un análisis de investigaciones, políticas y prácticas en educación. *Revista Electrónica Educare*, 22(3), 151-176.

Aysola, J., Barg, F. K., Martínez, A. B., Kearney, M., Agesa, K., Carmona, C., y Higginbotham, E. (2018). Perceptions of factors associated with inclusive work and learning environments in health care organizations: a qualitative narrative analysis. *JAMA Network Open*, 1(4).

Booth, T., Ainscow, M., Black-Hawkins, K., Vaughan, M., y Shaw, L. (2000). *Índice de inclusión. Centro de los Estudios en la Educación*.

Bourke, J., y Dillon, B. (2020). The six signature traits of inclusive leadership. Deloitte.

Bronfenbrenner, U. (1991). *La Ecología del Desarrollo Humano*. Paidos Iberica, Ediciones S. A.

Deloitte (2019). *The bias barrier: Allyships, inclusion and everyday behaviors. State of Inclusion Survey*. <https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/us/Documents/about-deloitte/inclusion-survey-research-the-bias-barrier.pdf>

Husband, G. (2020). Ethical data collection and recognizing the impact of semi-structured interviews on research respondents. *Education Sciences*, 10(8), 206.

Kozleski, E.B., y Waitoller, F.R. (2010). Teacher learning for inclusive education: understanding teaching as a cultural and political practice. *International Journal of Inclusive Education*, 14(7): 655-666. <https://doi.org/10.1080/1360311003778379>

Lázaro Gutiérrez, R. (2021). Entrevistas estructuradas, semi-estructuradas y libres. Análisis de contenido. En J.M. Tejero González (edic.) *Técnicas de investigación cualitativa en los ámbitos sanitario y sociosanitario* (pp. 65-83). Ediciones de la Universidad de Castilla- La Mancha

Libertun de Duren, N. (2022). *Las ciudades como espacios de oportunidades para todos: cómo construir espacios públicos para personas con discapacidad, niños y mayores*. Inter-American Development Bank. <http://hdl.handle.net/11181/6528>

Lopez Sosa, C. (2020). *Entrevistas semiestructuradas con NVivo: pasos para un análisis cualitativo eficaz*. Methodos Anuario de Métodos de Investigación en Comunicación Social. Universitat Pompeu Fabra.

Mugambi, M.M. (2017). Approaches to Inclusive Education and Implications for Curriculum Theory and Practice. *International Journal of Humanities Social Sciences and Education*, 4(10): 92-106.

Murillo Mora, M. (2018). Gestión económico financiera basada en procesos: definición para universidades públicas. *Revista Caribeña de Ciencias Sociales*. <https://www.eumed.net/rev/caribe/2018/09/gestion-economico-financiera.html>

Naciones Unidas (1948). *Declaración Universal de los Derechos Humanos*. <https://www.un.org/es/about-us/universal-declaration-of-human-rights>.

ONU-HABITAT. (2021). *La nueva Agenda Urbana*. <https://publicacionesonuhabitat.org/onuhabitatmexico/Nueva-Agenda-Urbana-Ilustrada.pdf>

Salokangas, M., y Ainscow, M. (2017). *Inside the autonomous school: Making sense of a global, educational trend*. Routledge.

Sambo, F. y Imiete, U. (2018). Internal control system as a mechanism for effective fund Management of universities in Bayelsa State. *Global Journal of Social Sciences*, 17(1).

Schenkel, E., y Pérez, M. I. (2019). Un abordaje teórico de la investigación cualitativa como enfoque metodológico. *Acta Geográfica*, 12(30), 227-233.

Stake R. E. (2007). *Investigación con estudio de casos*. Morata.

Tumwebaze, C. (2022). *Internal controls and financial management of public universities in Uganda* (Doctoral dissertation). Busitema University.

UNESCO (2016). *Educación 2030: Declaración de Incheon y Marco de Acción para la realización del Objetivo de Desarrollo Sostenible 4: Garantizar una educación inclusiva y equitativa de calidad y promover oportunidades de*

aprendizaje permanente para todos.
https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000245656_spa.

Zhu, J., y Wang, L. (2010). Humble Opinions on Inclusive Educational Idea. *International Education Studies*, 3(3): 32-35.